

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-8667

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Управления городского хозяйства города Калуги (далее – управление) на решение Арбитражного суда Калужской области от 05.08.2020, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.02.2021 по делу № А23-5866/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Эксперт плюс» (далее – общество) к управлению, государственному предприятию Калужской области «Калугаоблводоканал» (далее – предприятие) о взыскании солидарно ущерба в размере 314 900 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Тихоневича Александра Александровича, Лобанова Игоря Евгеньевича (далее – Лобанов И.Е.), общества с ограниченной ответственностью «Балтавтотрейд-М»,

установил:

решением Арбитражного суда Калужской области от 05.08.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 19.02.2021, принят отказ общества от иска в части требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными

средствами, производство по делу в указанной части прекращено; с управления в пользу общества взыскано 314 900 руб. ущерба; в удовлетворении требований к предприятию отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Калужской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, иск общества, получившего право требования на основании договора уступки права требования, заключенного с Лобановым И.Е., мотивирован наличием на стороне управления обязательства по возмещению ущерба, возникшего в результате дорожно-транспортного происшествия.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что управление является лицом, ответственным за причинение вреда транспортному средству, возникшего в результате ненадлежащего исполнения им обязанностей по содержанию и текущему ремонту автомобильных дорог местного значения в границах муниципального образования «Город Калуга»; между бездействием управления и наступившими неблагоприятными последствиями в виде повреждения транспортного средства имеется прямая причинно-следственная связь; размер ущерба подтвержден, руководствуясь статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об обоснованности

требований общества, заявленных к управлению, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя о том, что к возникновению ущерба привели действия предприятия, были предметом рассмотрения судов и мотивированно отклонены.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Управления городского хозяйства города Калуги для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова