

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-8021

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационные жалобы индивидуальных предпринимателей Рагозина Геннадия Николаевича (далее – Рагозин Г.Н.) и Тарасова Павла Александровича (далее – Тарасов П.А.) на решение Арбитражного суда Омской области от 20.08.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.02.2021 по делу № А46-20727/2019

по иску Рагозина Г.Н. к Тарасову П.А., Министерству финансов Российской Федерации, Федеральной службе судебных приставов Российской Федерации, Управлению Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по Омской области, Нижнеомскому районному отделу судебных приставов Управления службы судебных приставов Российской Федерации по Омской области о взыскании прямого ущерба в размере 207 774 руб., процентов в размере 24 461 руб. 58 коп., упущенной выгоды в размере 1 870 000 руб.,

при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации России в Нижнеомском районе Омской области,

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 20.08.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского

округа от 15.02.2021, с Тарасова П.А. в пользу Рагозина Г.Н. взыскано 207 774 руб. компенсации стоимости принятого на хранение зерна, 24 461 руб. 58 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 2489 руб. 49 коп. расходов по государственной пошлине по иску; с Рагозина Г.Н. в доход федерального бюджета взыскано 22 490 руб. 51 коп. государственной пошлины; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Рагозин Г.Н., ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить принятые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Омской области.

Тарасов П.А. в кассационной жалобе просит о пересмотре судебных актов как незаконных.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что судебным актом отменены обеспечительные меры и снят арест с принадлежащего истцу имущества, в том числе зерна пшеницы третьего класса, находящегося на ответственном хранении у Тарасова П.А., однако последний зерно не возвратил; возврат зерна третьего класса невозможен, поскольку оно смешано с зерном пятого класса; доказательств того, что удержание имущества явилось результатом незаконных действий иных ответчиков, не представлено, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с Тарасова П.А. неосновательного обогащения в размере компенсации за невозвращенное зерно и процентов. При таких обстоятельствах, указав на недоказанность истцом совокупности условий, необходимых для привлечения ответчиков к ответственности в виде взыскания убытков (упущенной выгоды), руководствуясь статьями 12, 15, 16, 301, 393, 395, 1069, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых

положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Выводы судов подробно мотивированы в обжалуемых судебных актах.

Доводы кассационных жалоб были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб индивидуальных предпринимателей Рагозина Геннадия Николаевича и Тарасова Павла Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова