

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-7862

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Ханеева Альмира Талгатовича на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.08.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.02.2021 по делу № А65-3396/2020,

УСТАНОВИЛ:

Баязитов Руслан Марсович в интересах общества с ограниченной ответственностью «МЭЛТ» (далее – Общество) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к Ханееву Альмиру Талгатовичу, Обществу о признании недействительным договора займа от 22.06.2012 № ДЗ 30/07 (далее – договор).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Самарский Е.А., финансовый управляющий Ханеева А.Т. – Белов В.В.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.06.2020 истцом по делу признано Общество в лице Баязитова Р.М, в связи с чем названное юридическое лицо исключено из числа ответчиков по делу.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.08.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16.02.2021, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на недоказанность того обстоятельства, что договор является мнимой сделкой, заключенной со злоупотреблением правом; суды установили признаки мнимости договора, не исследуя действительную волю сторон. На Ханеева А.Т. как на займодавца, необоснованно возложена обязанность доказывать поступление денег в кассу Общества и их зачисление на расчетный счет; иск заявлен по истечении срока исковой давности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Ханеевым А.Т. (займодавец) и Обществом в лице генерального директора Елистратова М.В. (заемщик), заключен договор, согласно которому займодавец передает заемщику 11 000 000 рублей под 10% годовых до 22.07.2017.

В пункте 1.4.1 договора сторонами согласовано, что заемные денежные средства в размере, указанном в пункте 1.1., получены заемщиком в лице генерального директора Елистратова М.В. перед подписанием настоящего соглашения.

Пункт 4.2 договора устанавливает, что настоящий договор составлен в двух экземплярах: по одному для каждой из сторон.

По акту приема-передачи денежных средств от 22.06.2012 займодавец передал, а заемщик принял 11 000 000 рублей.

Судами установлено, что генеральным директором Общества до 09.07.2012 являлся Елистратов М.В., который скончался 09.07.2021 (свидетельство о смерти П-КБ № 898565 от 10.07.2012).

На основании решения общего собрания участников Общества, оформленного протоколом № 13, с 09.07.2012 генеральным директором юридического лица назначен Самарский Е.А.

Обращаясь в суд с иском, Баязитов Р.М. указывал, что в его адрес 30.01.2020 от генерального директора поступило письмо, согласно которому Вахитовским районным судом г. Казани 23.01.2020 по делу № 2-43/2020 с Общества в пользу Ханеева А.Т. взысканы денежные средства по договору с приложением его копии. Также генеральным директором Общества сообщено, что представленный Ханеевым А.Т. в материалы дела договор у юридического лица отсутствует, поскольку не передавался; денежные средства в хозяйственной деятельности не участвовали, директором Елистратовым М.В. в Общество не вносились.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 166, 168, 170, 807 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 45 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью», суды удовлетворили заявленные требования, признав договор займа мнимой сделкой, заключенной со злоупотреблением правом, который также обладает признаками сделки с заинтересованностью, требующей одобрения в установленном законом порядке.

Судебные инстанции пришли к выводам о том, что надлежащих доказательств, подтверждающих передачу займодавцем заемщику денежных средств в вышеуказанном размере, не представлено, а сам договор не может служить безусловным доказательством данного обстоятельства, принимая во внимание, что представленные суду документы о доходах заемщика не подтверждают наличие у него денежных средств, достаточных для выдачи займа.

Отклоняя заявление ответчика о пропуске срока исковой давности, судебные инстанции исходили из того, что сведения о подписании договора займа длительное время скрывались от Баязитова Р.М., не отражались в документах бухгалтерского учета Общества, в период с 2012 года до 2020 года не предоставлялась какая-либо информация, из которой можно было бы достоверно сделать вывод о существовании спорного соглашения.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Ханеева Альмира Талгатовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова