

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-8587

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Барабанова Олега Анатольевича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Омской области от 16.07.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.02.2021 по делу № А46-17797/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Птицефабрика Любинская» (далее – общество) к предпринимателю о взыскании стоимости устранения недостатков выполненных работ в размере 2 098 131 руб. и переплаты в размере 159 380 руб.,

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 16.07.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.02.2021, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на незаконность указанных судебных актов, просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Омской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм

материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, общество (заказчик) и предприниматель (подрядчик) заключили договоры от 24.03.2016 № 10, от 30.05.2017 № 9, от 03.07.2017 № 13, по условиям которых подрядчик обязался выполнить работы по изготовлению и монтажу металлоконструкций.

Ссылаясь на выполнение предпринимателем работ с недостатками и необходимость возмещения затрат на их устранение, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, учитывая обстоятельства, установленные в рамках дела № А46-15594/2018, руководствуясь статьями 15, 393, 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований, исходя из доказанности факта некачественного выполнения предпринимателем работ по договорам, а также того, что результат работ не имеет потребительской ценности для общества.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Барабанова Олега Анатольевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова