

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-26381 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Бекетовой Елены Валерьевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 17.08.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.02.2021 по делу № А27-17771/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Заповедный лес» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника в суд поступили переданные по подсудности заявления Бекетовой Е.В. к должнику о взыскании заработной платы и встречный иск должника к Бекетовой Е.В. о возмещении ущерба, причинённого работником при исполнении трудовых обязанностей.

Вышеуказанные заявления выделены в отдельные производства.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 17.08.2020, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.01.2021, с Бекетовой Е.В. в пользу должника взысканы убытки размере 530 646 рублей 15 копеек.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 15, 53 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив причинно-следственную связь между конкретными недобросовестными действиями Бекетовой Е.В., выразившимися в необоснованном расходовании денежных средств, и возникновением убытков на стороне должника, пришли к выводу об обоснованности заявления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Бекетовой Елене Валерьевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк