

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-8904

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ро-сельхозсервис» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 12.10.2020 по делу № А22-924/2018, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.03.2021 по тому же делу,

установил:

конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Завод ЖБИ-Конструкции» (далее – должник) Евлов Рустам Русланович обратился в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда Республики Калмыкия от 14.06.2018 по настоящему делу об утверждении мирового соглашения от 28.05.2018, заключенного между должником и обществом.

Определением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 12.10.2020, оставленным без изменения постановлениями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.12.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.03.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя заявление, суды, руководствуясь статьями 311, 312, 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 61.2, 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведёнными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», исходили из того, что оно подано в установленный срок, а приводимые в нём обстоятельства являлись новыми и существенными, способными повлиять на принятие иного судебного акта по настоящему делу.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ро-сельхозсервис» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк