

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-14161 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Иванова Ильи Владимировича (далее – заявитель) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.03.2021 по делу № А32-11758/2015 Арбитражного суда Краснодарского края о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Электрокабель» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника в суд обратился участник должника Зайцев Сергей Иванович с заявлением о взыскании с публичного акционерного общества «Банк «ФК Открытие» в пользу должника 10 180 731 рубля 95 копеек неосновательного обогащения.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 23.09.2020 заявление удовлетворено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2020, оставленным без изменения постановлениями Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.03.2021, отменено определение суда первой инстанции от 23.09.2020, заявление оставлено без рассмотрения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, обособленный спор направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и оставляя заявление без рассмотрения, апелляционный суд обоснованно исходил из того, что вышеуказанные требования не подлежат рассмотрению в рамках дела о банкротстве должника.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Иванову Илье Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк