

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-9008

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Назарьевой Марины Александровны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Рязанской области от 15.09.2020, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.03.2021 по делу № А54-3435/2019 о несостоятельности (банкротстве) Назарьева Сергея Алексеевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Назарьева М.А. обратилась в суд с заявлением, в котором просила: признать незаконными действия финансового управляющего имуществом должника Балашовой Инны Владимировны по попытке самовольного изъятия автомобиля Volkswagen Touareg гос. номер Р888НХ62; отказать Балашовой И.В. в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер в отношении вышеуказанного автомобиля в виде запрета регистрационных действий, истребования автомобиля для передачи финансовому управляющему, обязанности Назарьевой М.А. и других наследников передать финансовому управляющему автомобиль, комплект ключей и документацию на автомобиль; приостановить производство по настоящему делу до разрешения дела по иску Назарьевой М.А. о разделе общего имущества супругов, о признании за одним из супругов права собственности на конкретное имущество.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 15.09.2020, оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 05.03.2021, отказано в удовлетворении жалобы на действия Балашовой И.В.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, принять новый судебный акт об удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 20.3, 213.1, 213.8, 213.9 и 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признав разумность и добросовестность обжалуемых действий Балашовой И.В., пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления ввиду недоказанности наличия в оспариваемых действиях последней вменяемых ей нарушений законодательства.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Назарьевой Марине Александровне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк