

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-18851 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Акрол-Агросервис» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Тульской области от 17.08.2020, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 01.03.2021 по делу № А68-701/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственное предприятие «Заря» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника (далее – реестр) его требований в размере 12 121 855 рублей 73 копейки, в том числе: 3 023 437 рублей 54 копейки – основной долг, 7 106 923 рубля 21 копейка – плата за пользование коммерческим кредитом, 1 386 807 рублей 48 копеек – неустойка, 604 687 рублей 50 копеек – штраф, из них учесть отдельно 1 386 807 рублей 48 копеек неустойки и 604 687 рублей 50 копеек – штрафа.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 17.08.2020, оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 01.03.2021, заявление удовлетворено частично, признаны обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требования в размере 9 705 234 рубля 49 копеек, из них: основной долг – 3 023 437 рублей 54 копейки, неустойка – 6 077 109 рублей 45 копеек, штрафы – 604 687 рублей 50 копеек. Отказано в удовлетворении остальной части требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления о включении в реестр требований, касающихся платы за пользование коммерческим кредитом, принять новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статей 431, 809 и 823 Гражданского кодекса Российской Федерации, обоснованно исходили из отсутствия оснований для удовлетворения требований в указанной части.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований их переоценки по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

установил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Акрол-Агросервис» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк