

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-9314

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Комитета по жилищно-коммунальному хозяйству Ленинградской области (далее – комитет) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.04.2021 по делу № А56-27239/2020 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «Северо-Западные экологические системы» (далее – общество) к комитету о взыскании 362 081 рубля 98 копеек убытков в виде межтарифной разницы на водоснабжение и водоотведение за сентябрь – октябрь 2018 года,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Комитета финансов Ленинградской области, Комитета по тарифам и ценовой политике Ленинградской области,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.08.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 13.04.2021 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В кассационной жалобе комитет ссылается на нарушение судом округа норм права при вынесении обжалуемого постановления об отмене судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между обществом (получатель) и комитетом (главный распорядитель) заключено соглашение от 13.03.2018 о предоставлении субсидий из областного бюджета Ленинградской области на возмещение части затрат ресурсоснабжающим организациям в связи с установлением льготных тарифов на коммунальные ресурсы (услуги) водоснабжения и водоотведения, реализуемые населению на территории Ленинградской области.

В обоснование иска общество сослалось на отказ комитета в выплате субсидии на возмещение части затрат в связи с установлением льготных тарифов на услуги водоснабжения и водоотведения, реализуемые населению.

Отказывая в удовлетворении искового заявления, суды первой и апелляционной инстанций исходили из несоблюдения обществом требований по предоставлению документов, установленных пунктом 6 Порядка предоставления субсидий и грантов в форме субсидий ресурсоснабжающим организациям в связи с установлением льготных тарифов на коммунальные ресурсы (услуги) холодного водоснабжения и(или) водоотведения, реализуемые населению на территории Ленинградской области, в рамках государственной программы Ленинградской области «Обеспечение устойчивого функционирования и развития коммунальной и инженерной инфраструктуры и повышение энергоэффективности в Ленинградской области», утвержденного постановлением Правительства Ленинградской области от 14.04.2014 № 121, и неисполнения обязательств, предусмотренных соглашением о предоставлении субсидий.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции пришел к выводу о неполном исследовании судами всех обстоятельств дела. В частности, суд округа установил, что при рассмотрении спора не исследована вся совокупность условий, необходимых и достаточных для взыскания или отказа во взыскании убытков, а также вопрос о правомерности и обоснованности заявленной к взысканию суммы.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о существенном нарушении судом округа норм права при вынесении обжалуемого судебного акта и не могут быть признаны основанием для его отмены в кассационном порядке.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства, обосновывающие свою правовую позицию по делу.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Комитету по жилищно-коммунальному хозяйству Ленинградской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова