

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-9537

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Мищенко Бориса Ивановича (далее - предприниматель) на решение Арбитражного суда Пермского края от 21.08.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.03.2021 по делу № А50-13047/2020

по заявлению предпринимателя о признании незаконными действия и бездействия администрации города Перми (далее – администрация) и Департамента экономики и промышленной политики администрации города Перми (далее – департамент) в исполнении постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2018 № 17АП-867/2018-АК по делу № А50-4926/2017 Арбитражного суда Пермского края (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением суда первой инстанции от 21.08.2020, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 09.03.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2018 № 17АП-867/2018-АК по делу № А50-4926/2017 Арбитражного суда Пермского края, заявленные предпринимателем требования об оспаривании действий администрации и департамента по исключению объектов из схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории города Перми удовлетворены, оспариваемые действия признаны незаконными, на администрацию и департамент возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов предпринимателя.

Полагая, что администрацией и департаментом допускается бездействие по неисполнению постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2018 № 17АП-867/2018-АК, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Порядком разработки и утверждения схемы размещения нестационарных торговых объектов, утвержденным постановлением Правительства Пермского края от 11.08.2010 № 483-п, Схемой размещения нестационарных торговых объектов, утвержденной постановлением Администрации города Перми от 02.08.2018 № 521 (далее – Схема размещения нестационарных торговых объектов), суд пришел к выводу о недоказанности совокупности оснований для признания оспариваемых действий и бездействия незаконными.

Суд исходил из того, что размещение принадлежащих предпринимателю объектов возможно в соответствии с утвержденной Схемой размещения нестационарных торговых объектов, которая разработана с учетом постановления Правительства Пермского края от 28.11.2017 № 966-п «Об утверждении Порядка разработки и утверждения схемы размещения нестационарных торговых объектов».

При исследовании обстоятельств дела установлено, что постановлением администрации от 17.03.2020 № 230 «О внесении изменений в схему

размещения нестационарных торговых объектов на территории города Перми, утвержденную постановлением администрации города Перми от 02.08.2018 № 521» внесены изменения в схему размещения нестационарных торговых объектов в соответствии с принятыми нормами законодательства; данный нормативный акт является действующим, незаконным не признан и подлежит обязательному исполнению.

Установив, что действия администрации по включению в схему размещения нестационарных торговых объектов соответствуют закону и не нарушают права заявителя, исполнительное производство, возбужденное на основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Пермского края по делу № А50-4926/2017, окончено в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе, суд указал на отсутствие со стороны заинтересованных лиц незаконных действий (бездействия) в исполнении постановления суда апелляционной инстанции от 21.03.2018 по делу № А50-4926/2017.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы предпринимателя являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Мищенко Борису Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова