

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-11235 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Бизнес-Центр «Аквилон» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.10.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.04.2021 по делу № А56-33618/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «БалтСтройПроект» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Баулин Павел Борисович обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Ластовой Елены Николаевны и Ластова Ореста Владимировича в размере 86 321 764 рублей 78 копеек, а также о взыскании с Ластовой Е.Н. 3 083 300 рублей убытков.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.04.2021, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, обособленный спор направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 9, 10, 61.11 и 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в соответствующих редакциях), пришли к обоснованному выводу о недоказанности причин для удовлетворения требований о привлечении Ластовой Е.Н. и Ластова О.В. к субсидиарной ответственности по заявленным основаниям. Суды указали на недоказанность причинно-следственной связи между действиями (бездействием) указанных лиц и банкротством должника, а также между действиями Ластовой Е.Н. и убытками на стороне должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Бизнес-Центр «Аквилон» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк