

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-3036 (5)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Гасанова Эльхана Вадимовича (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2021 по делу № А40-181950/2016 о несостоятельности (банкротстве) Сафоничева Сергея Владимировича (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника кредитор обратился в суд с заявлением о признании недействительными решений, принятых 18.08.2020 на собрании кредиторов.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2021, заявление признано частично обоснованным. Признаны недействительными решения собрания кредиторов в части пункта 1 дополнительного вопроса, возлагающего на кредитора, инициировавшего оспаривание сделок купли-продажи транспортных средств, расходы по оценке, содержанию, ремонту и реализации данных транспортных средств. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объёме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 12, 13, 15, 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что процедура созыва и порядок извещения участников собрания (включая заявителя) нарушены не были, действия финансового управляющего соотносились с нормами действующего законодательства, оспариваемые решения приняты при наличии кворума, но один из дополнительных вопросов повестки дня, необоснованно возлагающий на кредитора бремя несения расходов, связанных с хранением и реализацией имущества должника, принят за пределами компетенции собрания кредиторов. В остальной части оспариваемые решения собрания кредиторов приняты в пределах компетенции собрания, не нарушали права и законных интересов заявителя, иных кредиторов и должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Гасанову Эльхану Вадимовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк