

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-8923

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дулкын» (далее – заявитель, общество «Дулкын») на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.07.2019 по делу № А65-6716/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.02.2021 по тому же делу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Лотос» (далее – истец) обратилось в суд с исковыми требованиями к обществу с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Тукай» (далее – ответчик, должник) о взыскании 18 184 802 рублей 60 копеек неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.07.2019 исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с вышеуказанным определением суда первой инстанции, кредиторы должника общество «Дулкын» и общество с ограниченной ответственностью «Лири Фарм» обратились в апелляционный суд с жалобами на определение от 09.07.2019, поданными в порядке, предусмотренном пунктом 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 35 от 22.06.2012 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – пункт 24 постановления Пленума).

Постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 25.02.2021 оставлено без изменения определение от 09.07.2019.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 310, 1102 и 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из признания должником факта наличия обязательств и отсутствия оснований для отказа в удовлетворении требований на момент их рассмотрения.

Суды апелляционной инстанции и округа исходили из отсутствия оснований для отмены определения суда первой инстанции на основании пункта 24 постановления Пленума.

Вместе с тем, приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы нашли своё отражение в рамках рассмотрения дела № А65-1148/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника, где определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.04.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021, требование правопреемника истца общества с ограниченной ответственностью «Финанс», основанного на настоящем иске, признано подлежащим удовлетворению в очерёдности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

В связи с этим оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Дулкын» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк