

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-9100

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу и дополнения к ней Управления Алтайского края по развитию предпринимательства и рыночной инфраструктуры на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.04.2021 по делу № А03-4330/2020 Арбитражного суда Алтайского края

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Лента» (далее - общество, заявитель) к Управлению Алтайского края по развитию предпринимательства и рыночной инфраструктуры (далее - управление) о признании незаконным бездействия, выразившегося в невключении в Перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2020 год, утвержденный приказом от 21.11.2019 № 43/Пр/110 (далее - Перечень), нежилого помещения с кадастровым номером 22:63:030318:3148,

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 20.08.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2020, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.04.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа и оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, за обществом 05.12.2019 зарегистрировано право собственности на нежилое помещение - объект розничной торговли с кадастровым номером 22:63:030318:3148;.

Обществом 31.12.2019 по электронной почте и в письменном виде через оператора почтовой связи DHL в управление направлено заявление о включении спорного объекта в Перечень.

Письмом от 27.01.2020 № 43-06/П/408 управление сообщило обществу, что сведения о спорном объекте будут приняты уполномоченным органом к сведению при формировании Перечня на 2021 год.

Полагая, что бездействие управления по невключению в Перечень помещения является незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 372, 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс), Правилами формирования перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость имущества, и определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений для целей налогообложения, утвержденных постановлением Правительства Алтайского края от 29.06.2017 № 237, пришли к выводу об отсутствии на стороне управления спорного бездействия.

Судебные инстанции установили, что на основании сведений, представленных Управлением Росреестра по Алтайскому краю, приказом управления от 21.11.2019 № 43/П/110 определен Перечень на 2020 год, который размещен 22.11.2019 на официальных сайтах управления и Алтайского края, в этот же день направлен в Управление Федеральной налоговой службы по Алтайскому краю и размещен на официальном интернет-портале правовой информации.

Суды указали, что право собственности общества на спорный объект зарегистрировано 05.12.2019, заявление общества от 31.12.2019 получено управлением 09.01.2020, в связи с чем на момент обращения общества возможность включения спорного объекта в Перечень на 2020 год утрачена.

Кроме того, суды указали на пропуск установленного частью 4 статьи 198

АПК РФ трехмесячного срока на обжалование бездействия административного органа.

Отменяя судебные акты, суд округа исходил из отсутствия пропуска срока, предусмотренного частью 4 статьи 198 АПК РФ и неполного исследования обстоятельств дела.

Суд кассационной инстанции указал, что при рассмотрении дела суды не установили соответствие (несоответствие) помещения критериям, установленным пунктом 4 статьи 378.2 Налогового кодекса, что могло повлиять при оценке доказательств наличия спорного бездействия управления.

Направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд округа не принимал какого-либо решения по существу спора, а указал на необходимость установить юридически значимые для рассмотрения данного спора обстоятельства, дать надлежащую правовую оценку доказательствам в их совокупности и взаимной связи, и при правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права принять законное и обоснованное решение.

При новом рассмотрении дела управление не лишено возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою позицию по делу.

Приведенные в жалобе доводы не подтверждают нарушения судом округа норм права при вынесении обжалуемого постановления.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Алтайского края по развитию предпринимательства и рыночной инфраструктуры в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова