

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-9231

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Барнаульская генерация» (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Алтайского края от 28.09.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.02.2021 по делу № А03-12117/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Монолит» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Мороз Сергей Иванович обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий, возникших между ним и акционерным обществом «Рубцовский теплоэнергетический комплекс» (правопредшественником заявителя) по вопросу включения в конкурсную массу должника денежных средств, поступающих от населения в счёт оплаты потребленных коммунальных ресурсов (услуг), переданных ресурсоснабжающими организациями, и дебиторской задолженности населения, возникшей в связи с неоплатой названных ресурсов (услуг).

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 28.09.2020, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.02.2021, заявление удовлетворено; разногласия разрешены в пользу конкурсного управляющего.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая возникшие разногласия, суды, руководствуясь статьями 110, 111, 131, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к правильным выводам об отсутствии оснований для исключения из конкурсной массы управляющей организации – должника денежных средств, поступивших от населения в оплату потребленных коммунальных ресурсов (услуг), переданных ресурсоснабжающими организациями, а равно дебиторской задолженности, поскольку иной подход приведёт к нарушению прав кредиторов, требования которых должны погашаться с соблюдением принципов очерёдности и пропорциональности, путём необоснованного предпочтительного удовлетворения одних требований перед другими.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Барнаульская генерация» в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк