

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-9275

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Сотикова Анатолия Николаевича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Республики Коми от 21.07.2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 20.11.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.03.2021 по делу № А29-7842/2014 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

Инспекция Федеральной налоговой службы России по городу Сыктывкару (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с заявлением о выдаче исполнительного листка на взыскание с должника задолженности, включенной в реестр требований его кредиторов в размере 799 726 рублей 23 копейки, в том числе: 655 368 рублей 30 копеек – недоимка, 113 961 рубль 03 копейки – пени, 30 396 рублей 90 копеек – штрафы.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 21.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 20.11.2020 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.03.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Оставляя в силе принятые по делу судебные акты, суд округа руководствовался частью 1 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 4 – 6 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» и согласился с содержащимися в них выводами о наличии оснований для выдачи исполнительного листа уполномоченному органу, поскольку его документально подтверждённые требования после завершения процедуры реализации имущества гражданина остались непогашенными, а сам должник не был освобождён от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Приведённые в нём выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителя с выводами суда округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Сотикову Анатолию Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк