

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-9079

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Молочникова Михаила Владимировича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 18.07.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.02.2021 по делу № А60-63444/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «ВЕК» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Плотникова Татьяна Александровна обратилась в суд с заявлением о взыскании с Молочникова М.В. убытков в размере 2 105 270 рублей 68 копеек.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 18.07.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 26.02.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 10, 15, 53, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 61.20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», установили наличие оснований для взыскания убытков с заявителя, незаконно распорядившегося находившимися денежными средствами должника с использованием электронной цифровой подписи после сложения с себя полномочий руководителя и их передачи новому лицу.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в поданной заявителем жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Молочникову Михаилу Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк