

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-13600

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев ходатайство индивидуального предпринимателя Главы крестьянского (фермерского) хозяйства Бакояна Иско Файзоевича о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 15.09.2020, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.04.2021 по делу № А64-6232/2019,

установила:

предприниматель Бакоян И.Ф. 17.06.2021 (согласно почтовому штемпелю на конверте) обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на вышеназванные судебные акты, заявив при этом ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено АПК РФ.

Согласно части 2 статьи 176 АПК РФ дата изготовления решения в полном объеме считается датой принятия решения.

Последним обжалуемым судебным актом по настоящему делу является постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.04.2021. На момент обращения заявителя в Верховный Суд Российской Федерации срок, установленный частью 1 статьи 291.2 АПК РФ, истек.

Согласно части 2 статьи 291.2 АПК РФ срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В соответствии с частью 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Взаимосвязанные положения названных процессуальных норм предполагают оценку обоснованности доводов лица, ходатайствующего о восстановлении пропущенного срока, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

В обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного срока заявитель ссылается на позднее получение обжалуемого постановления суда округа.

Рассмотрев ходатайство, суд не усматривает оснований для его удовлетворения.

Как следует из постановления Арбитражного суда Центрального округа от 07.04.2021, представитель заявителя Кленина О.В. принимала участие в судебном заседании окружного суда. Таким образом, с учетом публикации постановления суда округа (08.04.2021), заявитель обладал информацией о состоявшихся судебных актах, их содержании и имел значительный промежуток времени для подготовки и подачи соответствующей жалобы в предусмотренный законодательством срок.

Согласно статье 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Помимо этого следует учесть, что согласно Порядку подачи в Верховный Суд Российской Федерации документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утвержденному приказом Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2016 № 46-П, заявитель имел возможность обратиться в Верховный Суд Российской Федерации путем подачи кассационной жалобы в электронном виде посредством заполнения форм, размещенных на официальном сайте суда в сети «Интернет», с использованием системы «Мой Арбитр»

При этом согласно пункту 3.3.3 названного Порядка к кассационной

жалобе обжалуемые судебные акты прилагаются путем выбора пользователем копии соответствующего судебного акта из информационной системы «Картотека арбитражных дел».

Учитывая предусмотренную АПК РФ возможность направления кассационной жалобы в электронном виде, приведенные заявителем обстоятельства не могут рассматриваться в качестве уважительной причины для восстановления пропущенного процессуального срока на подачу жалобы.

Поскольку объективных причин, препятствующих предпринимателю подать жалобу в срок, в ходатайстве не содержится и судьей не усматривается, ходатайство подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

В соответствии со статьей 104 АПК РФ и подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с возвратом кассационной жалобы государственная пошлина в размере 3 000 рублей, уплаченных по чек-ордеру Тамбовского отделения 8594 Сбербанка России от 17.06.2021 (операция № 80), подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 184, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства индивидуального предпринимателя Главы крестьянского (фермерского) хозяйства Бакояна Иско Файзоевича о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Возвратить заявителю из федерального бюджета 3000 рублей госпошлины, уплаченной по чек-ордеру Тамбовского отделения 8594 Сбербанка России от 17.06.2021 (операция № 80).

Выдать справку на возврат госпошлины.

Судья

Г.Г. Кирейкова