

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-9112

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Найман Ирины (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.09.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.04.2021 по делу № А56-101834/2019 о несостоятельности (банкротстве) Гвоздева Юрия Валерьевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Найман И. обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника её требования в размере 21 121 007 рублей 97 копеек.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.09.2020 отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2021 отменено определение суда первой инстанции от 05.09.2020, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.04.2021 отменено постановление апелляционного суда от 19.01.2021, оставлено в силе определение суда первой инстанции от 05.09.2020.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные определение суда первой инстанции и постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришёл к выводу об отсутствии оснований для включения требования заявителя в реестр ввиду недоказанности реальности отношений, положенных в основу требований Найман И. к должнику.

Отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе определение суда первой инстанции, суд округа, руководствуясь положениями статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласился с выводами суда первой инстанции о ничтожности спорных отношений, указав на наличие признаков злоупотребления правом в действиях Найман И. по включению данных требований в реестр.

Выводы судов первой инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами первой инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Найман Ирине в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк