

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС17-21880 (41)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Копыловой Ларисы Михайловны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.10.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.02.2021 по делу № А65-26341/2014 о несостоятельности (банкротстве) кредитного потребительского кооператива «Ипотека Инвест» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.06.2020 производство по делу прекращено в связи с отсутствием финансирования со стороны кредиторов.

Впоследствии Копыловой Л.М. обратилась в суд с заявлением о признании незаконными действий (бездействия) арбитражного управляющего Шевченко Дмитрия Валентиновича.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.10.2020, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 19.02.2021, прекращено производство по рассмотрению вышеуказанного заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, разрешить вопрос по существу.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по заявлению, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходил из обращения с вышеуказанным заявлением после прекращения производства по делу.

С выводами суда первой инстанции впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Копыловой Ларисе Михайловне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк