

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-9230

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Разрез Кийзасский» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 07.08.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.03.2021 по делу № А27-24209/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Разрез Кийзасский» (далее - заявитель, общество) о признании частично недействительным предписания Южно-Сибирского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее - управление, Росприроднадзор) от 09.07.2019 № ВТ-318-в (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 07.08.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.03.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, Росприроднадзором с целью осуществления государственного экологического надзора за исполнением требований законодательства в сфере охраны окружающей среды и природопользования в отношении общества проведена выездная внеплановая проверка.

В ходе проверки установлено, что ООО «Разрез Кийзасский» является держателем лицензий на пользование недрами и осуществляет производственную деятельность - реконструкция горнотранспортной части угледобывающего предприятия.

Согласно информационному письму общества от 28.06.2019 № 1397 07.06.2019 в 01 час 20 минут на используемом обществе объекте произошла деформация основания участка отвала (просадка яруса) пород «Северный» («Межучастковый») в границах земельного отвода ООО «Разрез Кийзасский».

Сотрудниками федерального государственного бюджетного учреждения «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Сибирскому федеральному округу» 11.06.2019 отобраны пробы природной воды поверхностного водного объекта – река Большой Кийзас выше оползня и в месте перекрытия водного объекта и установлено, что сброс в водный объект отходов производства повлиял на содержание предельно допустимых концентраций вредных веществ в водах водных объектов рыбохозяйственного значения.

По результатам проверки управлением составлен акт от 09.07.2019 № ВТ-318-в и вынесено предписание об устранении выявленных нарушений.

Посчитав незаконными действия Росприроднадзора по включению в акт сведений о размещении обществом вскрышной породы в объеме 3050,85 тысяч кубических метров за проектной границей отвала «Межучастковый» и недействительным предписания в указанной части, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Земельного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и

потребления», пришел к выводу о том, что предписание управления в оспариваемой части соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа

Судебные инстанции указали, что в результате производственной деятельности обществом допущено схождение грунта с отвала «Межучастковый» и размещение вскрышной породы за проектной границей отвала «Межучастковый».

При этом обществом не представлено доказательств сохранения потребительских свойств веществ (грунтов) в результате схода (или выдавливания основания) отвала; факт нарушения установленных требований подтвержден материалами дела (актом осмотра, актом проверки, результатами лабораторных исследований, аэрофотосъемкой, проектной документацией).

Вопреки доводу жалобы, суды обоснованно отклонили доводы общества о том, что помимо непосредственно вскрышных пород - грунтов, покрывающих угленосные толщи и перемещаемых на отвал, имелись иные природные грунты, изначально располагавшиеся под отвалом, смесь генетических грунтов для выполнения работ по рекультивации.

Иные доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, аналогичны доводам, заявленным при рассмотрении дела в судах трех инстанций, являлись предметом их рассмотрения и получили надлежащую правовую оценку.

Указанные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Разрез Кийзасский» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова