

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-9002

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Контрольно-счетной палаты Краснодарского края на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 02.09.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.02.2021 по делу № А32-35643/2019

по заявлению Министерства здравоохранения Краснодарского края (далее - министерство) о признании недействительным частично представления Контрольно-счетной палаты Краснодарского края (далее - палата, административный орган) от 16.07.2019 № 2754-02/14,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 02.09.2020 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.02.2021 постановление суда апелляционной инстанции отменено и оставлено в силе решение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, палата, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда округа, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, палатой проведена проверка законности, целесообразности, обоснованности, своевременности, эффективности и результативности расходов министерства при закупке медицинского и иного оборудования в 2018 году при реализации государственной программы Краснодарского края «Развитие здравоохранения».

При проведении проверки выявлены нарушения статей 9, 12, частей 3, 4, 6 статьи 38 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), подпункта 4 пункта 11 Положения о контрактной службе министерства здравоохранения Краснодарского края, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Краснодарского края от 31.03.2014 № 1387 (далее - Положение № 1387), что привело к нарушению статьи 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - Бюджетный кодекс) при заключении девяти контрактов на поставку медицинского и иного оборудования общей стоимостью 152 709 091 рубль 56 копеек.

По результатам проверки составлен акт от 25.06.2019 и выдано представление, пунктами 4 и 9 которого министерству предложено исключить факты неэффективного расходования бюджетных средств при осуществлении закупок, принять меры по решению вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности должностных лиц, виновных в допущенных нарушениях и действиях, повлекших неэффективное расходование бюджетных средств.

Несогласие с представлением административного органа в части указанных пунктов послужило основанием для обращения министерства в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, Бюджетного кодекса, Положением № 1387, Методическими рекомендациями по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденными приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, пришел к выводу о

том, что представление палаты в оспариваемой части не соответствует действующему законодательству, нарушает права и интересы министерства.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции исходил из доказанности палатой вмененных нарушений.

Отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд округа исходил из того, что приобретение товара по закупочной цене, превышающей рыночную стоимость, не свидетельствует о неэффективном расходовании министерством средств краевого бюджета. При этом административным органом не доказано, что поставленные перед министерством задачи могли быть выполнены с использованием меньшего объема средств, и используя определенный бюджетом объем средств, министерство могло бы достигнуть лучшего результата (пункт 23 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации»).

Суд округа также отметил, что оспариваемые пункты представления содержат общие фразы о предлагаемых мерах к устранению нарушений бюджетного законодательства и требуют отдельного разъяснения и понимания.

Вопреки доводу административного органа, существенных нарушений судом округа процессуальных норм, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, не установлено.

Доводы жалобы не опровергают выводы судов первой инстанции и округа, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, по существу, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Контрольно-счетной палате Краснодарского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова