

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-9288

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Жилремсервис» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 10.07.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.03.2021 по делу № А53-4065/2020,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Филиппов Александр Александрович (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Ростовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Жилремсервис» (далее – Общество) о взыскании 264 735 рублей ущерба, 267 485 рублей упущенной выгоды, 40 000 рублей расходов на проведение экспертизы, а также 60 000 рублей расходов на оплату услуг представителя и 192 рублей 64 копеек почтовых расходов.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Грамушняк Сергей Сергеевич.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 10.07.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.03.2021: с ответчика в пользу истца взыскано 264 735 рублей ущерба, 267 485 рублей упущенной выгоды; распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что фактически не установлена причина затопления, отраженная в акте, что подтверждается письмом администрации города Волгодонска от 20.12.2019 № 524-05/2832.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Предприниматель осуществляет коммерческую деятельность в помещении, расположенном по адресу: г. Волгодонск, ул. Морская, д. 114, которое предоставлено на основании договора аренды, заключенного 19.01.2019 с Грамушняк С.С.

Многоквартирный дом, расположенный в г. Волгодонск, ул. Морская, д. 114, находится под управлением Общества на основании лицензии от 09.04.2019 № 104 и договора управления от 16.10.2015.

В указанном помещении 30.09.2019 произошло затопление, в результате которого повреждено имущество.

В соответствии с актом от 30.09.2019, составленным специалистами Общества, подтопление произошло в связи с воздействием жидкости: выявлена течь по стене, по потолку до осветительных приборов, имеется скопление воды в осветительных приборах и кабеле. В качестве причины затопления указана протечка в стояке. В зону подтопления попали телефонные аппараты.

Согласно расчету истца ему причинены убытки в виде 264 735 рублей ущерба и 267 485 рублей упущенной выгоды.

Предприниматель направил Обществу претензию с требованием возместить причиненный ущерб, которая оставлена без удовлетворения.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Предприниматель обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», пунктом 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по

управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, суды удовлетворили требования о взыскании убытков, установив, что залив помещения произошел в связи с неисправностью стояка отопления в перекрытии за эксплуатацию которого отвечает Общество.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судебных инстанций, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Жилремсервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова