

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-9164

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Орловой Риммы Рафгатовны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.09.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.03.2021 по делу № А65-31353/2016 о несостоятельности (банкротстве) Мусина Динара Курбангалиевича (далее – должник),

**установил:**

в рамках дела о банкротстве должника Орлова Р.Р. обратилась в суд с заявлением о признании недействительными и применении последствий недействительности сделок займа и признанию долга, заключенных между должником и Закировым Ильнаром Ирековичем, а также должником и Султановой Лейсан Рамилевной.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.09.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 12.03.2021, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 10, 168, 170, 421, 807 и 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, указав на предоставление доказательств наличия финансовой возможности у займодавцев совершить сделки и расходования должником полученных по сделкам денежных средств, пришли к выводу о реальности оспариваемых отношений и недоказанности причин для удовлетворения требований о признании сделок недействительными по заявленным основаниям, при этом не усмотрев признаков злоупотребления правом при совершении данных сделок.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Орловой Римме Рафгатовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк