

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС18-7518 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Ивашкиной Татьяны Федоровны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Омской области от 01.09.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.02.2021 по делу № А46-7683/2016 о несостоятельности (банкротстве) Ивашкина Сергея Евгеньевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Омской области от 26.06.2018 судом утверждено положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника.

Определением Арбитражного суда Омской области от 06.11.2018 отказано Ивашкиной Т.Ф. в удовлетворении заявления о признании недействительными торгов по продаже имущества должника.

Впоследствии Ивашкина Т.Ф. обратилась в суд с заявлением о пересмотре определений Арбитражного суда Омской области от 26.06.2018 и от 06.11.2018, по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, а также применении последствий недействительности сделки купли-продажи от 24.08.2018, совершённой по результатам торгов.

Определением Арбитражного суда Омской области от 01.09.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.12.2021, отказано в удовлетворении заявления о пересмотре вступивших в силу судебных актов и применении последствий недействительности сделки.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить

обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Омской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Признавая отсутствие оснований для удовлетворения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, суды, руководствуясь положениями статей 309 и 311-313 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что указанные заявителем обстоятельства не могут являться основанием для пересмотра судебных актов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Ивашкиной Татьяне Федоровне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк