

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-9070

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационные жалобы администрации города Кировска с подведомственной территорией (далее - администрация) и общества с ограниченной ответственностью «Времена года» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Мурманской области от 05.10.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.03.2021 по делу № А42-4030/2020

по иску общества к администрации о взыскании 2 023 306 руб. убытков,

установил:

решением Арбитражного суда Мурманской области от 05.10.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.03.2021, с администрации в пользу общества взыскано 1 011 653 руб. убытков, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, выражая несогласие с выводами судов в части удовлетворения иска, просит отменить принятые по делу судебные акты как незаконные.

Общество в кассационной жалобе, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит изменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении иска в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, общество, обращаясь в арбитражный суд с иском по настоящему делу, сослалось на то, что в связи с ненадлежащим исполнением администрацией условий договоров от 01.09.2017 № 72-2017, № 73-2017 аренды земельных участков и инвестиционных соглашений от 20.10.2017 № 01-110/82, № 01-110/83, обусловленных нахождением в границах участков линий электропередач и невыполнением администрацией работ по их выносу, последующим расторжением договоров аренды, на его стороне возникли убытки в виде расходов на оплату работ по топографической съемке земельных участков, выполнение эскизов и архитектурных решений гостиничных комплексов, инженерно-геологических изысканий для проектирования гостиниц коттеджного типа, разработку архитектурного проекта и разделов проектной документации, разработку проектной документации для строительства коттеджей.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что администрация, являясь участником инвестиционных проектов, приняла на себя обязательства обеспечить на спорных земельных участках наличие магистральных инженерных коммуникаций и транспортной инфраструктуры, а также реализовать мероприятия по выносу за границы земельного участка воздушных линий электропередач. Установив, что соответствующие мероприятия не были выполнены, а наличие линий электропередач в границах участков препятствовало осуществлению строительства на них объектов в соответствии с условиями договоров аренды, которые в дальнейшем были расторгнуты, суды посчитали, что расходы общества, понесенные им в связи с подготовкой к строительству гостиничного комплекса, могут быть отнесены к убыткам, подлежащими возмещению за счет администрации. Определяя размер подлежащих возмещению убытков, суды приняли во внимание, что общество было осведомлено о наличии на участках линий электропередач, инициировало расторжение договоров аренды по истечении полутора лет после их заключения, и пришли к выводу, что оно могло принять меры к уменьшению размера убытков, поэтому на основании пункта 1 статьи 404 Гражданского кодекса Российской

Федерации уменьшили размер ответственности администрации до 1 011 653 руб.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационных жалоб не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются основанием для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб администрации города Кировска с подведомственной территорией и общества с ограниченной ответственностью «Времена года» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова