

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-11171

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу садоводческого некоммерческого товарищества собственников недвижимости «Зеленый город Дарьино» (далее – товарищество) на определение Арбитражного суда Московской области от 23.09.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.03.2021 по делу № А41-24000/2019,

установил:

товарищество обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Данилову Юрию Анатольевичу (далее – предприниматель), обществу с ограниченной ответственностью «АР СИ ЭФ Кэпитал Траст» о признании сделок недействительными.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 30.09.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.05.2020, принят отказ товарищества от иска в части требования о признании решения внеочередного общего собрания участников

общества с ограниченной ответственностью «Гомер» в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:13:040243:382 о передаче его в собственность названного общества, производство по делу в указанной части прекращено; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Предприниматель обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о взыскании с товарищества 271 800 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определением Московской области от 23.09.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.03.2021, с товарищества в пользу предпринимателя взыскано 170 000 руб. судебных расходов, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, товарищество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит изменить указанные судебные акты в части взыскания судебных расходов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, признали подтвержденным факт несения предпринимателем судебных расходов в заявленном размере и, руководствуясь статьями 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», учитывая характер спора, степень сложности дела и продолжительность его рассмотрения, объем выполненной представителем

работы, пришли к выводу о разумности и обоснованности расходов в размере 170 000 руб.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела и не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы садоводческого некоммерческого товарищества собственников недвижимости «Зеленый город Дарьино» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова