

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-8428

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Интегра» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2021 по делу № А40-38197/2020

по иску государственного бюджетного учреждения города Москвы «Московский аналитический центр в сфере городского хозяйства» (далее - учреждение) к публичному акционерному обществу банк «Финансовая корпорация Открытие» (далее – банк) о взыскании о взыскании 19 244 380 руб. 05 коп. задолженности и 192 443 руб. 80 коп. неустойки,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, общества,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2021, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 368, 370, 377, 379 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об обоснованности требований учреждения (бенефициар) о взыскании с банка (гарант) платежа по банковской гарантии в связи с ненадлежащим исполнением обществом (принципал) обязательств по договору, а также неустойки.

Суды признали, что у гаранта отсутствовали основания для отказа в совершении платежа, поскольку требование бенефициара и приложенные к нему документы соответствовали условиям гарантии, были предъявлены в установленном порядке и в пределах срока действия гарантии.

Оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судами не установлено.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Изложенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами, и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Интегра» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова