

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-7545

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационные жалобы Уваровского Владимира Валерьевича (далее – Уваровский В.В.) и общества с ограниченной ответственностью «ЛигалХ» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.03.2021 по делу № А40-143196/2020

по иску общества к акционерному обществу «Управляющая компания «Динамо» (далее – компания) о взыскании 4 325 146 руб. 44 коп. неустойки за нарушение срока передачи объекта долевого строительства,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Уваровского В.В.,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.03.2021, с компании в пользу общества взыскано 1 185 927 руб. 25 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Уваровский В.В. и общество, выражая несогласие с выводами судов в части отказа в удовлетворении иска, просят отменить указанные судебные акты как незаконные.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе договор от 28.02.2014 № 0171, заключенный между третьим лицом (участник) и ответчиком (застройщик), обстоятельства его исполнения сторонами, а также договор уступки от 01.08.2020 № ДДУ-9, заключенный между третьим лицом (цедент) и истцом (цессионарий), руководствуясь статьями 309, 382 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения иска, произведя перерасчет неустойки и применив положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом соответствующего заявления ответчика.

Суд округа согласился с выводом судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы заявителей не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, в связи с чем основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке отсутствуют.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб Уваровского Владимира Валерьевича и общества с ограниченной ответственностью «ЛигалХ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова