

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-9258

г. Москва

29 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «ОТЭКО» (истец, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2020 по делу № А40-51385/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.03.2021 по тому же делу по иску общества «ОТЭКО» к акционерному обществу «Вагонная ремонтная компания – 1» о взыскании 1 203 242 рублей 08 копеек убытков с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Трансойл» и открытого акционерного общества «Российские железные дороги»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.03.2021 решение от 15.07.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «ОТЭКО» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на нарушение в применении норм об исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что ремонт вагонов осуществлен ответчиком (подрядчиком) на основании договора с истцом (заказчиком), следовательно, понесенные в связи с некачественным выполнением работ расходы возмещаются в рамках порядных правоотношений, к которым применяется установленный пунктом 1 статьи 725 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности.

Исчисление срока давности по иску в связи с недостатками работ является правильным, учитывая, что заказчик должен быть уведомлен о выявленных недостатках третьим лицом, с которым состоит по поводу вагонов в арендных отношениях.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «ОТЭКО» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова