

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-13527 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Владимирова Вячеслава Николаевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 22.10.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.03.2021 по делу № А45-393962/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Транзит Дизель» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Свекров Павел Валерьевич обратился в суд с заявлением о взыскании с бывшего руководителя должника Владимирова В.Н. (далее – ответчик) убытков в размере 2 547 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 22.10.2020, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.03.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 15, 53, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 61.20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 1, 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», признали доказанным наличие оснований для привлечения заявителя к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, возникших в результате необоснованного получения со счёта должника денежных средств и последующего расходования на цели, не связанные с хозяйственной деятельностью контролируемого им юридического лица.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Владимирову Вячеславу Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк