

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-9271

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Бутенко Дмитрия Геннадьевича (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Саратовской области от 08.12.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.03.2021 по делу № А57-23456/2019 о несостоятельности (банкротстве) Ахмедова Бахадина Курбан оглы (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Морозов Максим Николаевич обратился в суд с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 08.12.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2021 и Арбитражного суда Поволжского округа от 29.03.2021, процедура реализации имущества гражданина завершена, прекращены полномочия финансового управляющего, должник освобождён от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе не заявленных при введении процедур банкротства.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части не включения в конкурсную массу принадлежащей должнику квартиры площадью 100,6 кв.м., кадастровый номер: 64:48:000000:117109, расположенной по адресу: г. Саратов, ул. им. Гоголя, 130, кв. 132 (далее – квартира).

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьёй 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 213.5, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что исключённая финансовым управляющим из конкурсной массы квартира должника, не злоупотребившего правом, не совершавшего регистрационных действий в отношении своей недвижимости и освобождённого от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами, являлась для него и членов его семьи единственным пригодным для проживания жилым помещением.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Бутенко Дмитрию Геннадьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк