

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-9265

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Титова Алексея Сергеевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Дагестан от 10.06.2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.02.2021 по делу № А15-3184/2021 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Автоколонна 1293» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Алькема Ольга Владимировна обратилась в суд с заявлением к Московской коллегии адвокатов «Адвокатская Лига» (далее – коллегия) и адвокату Титову А.С. о признании недействительными договора от 23.12.2013 № 674 на оказание консультационных (юридических) услуг и представление интересов заказчика в арбитражном суде, заключенного должником и заявителем (далее – договор); признании недействительной сделки по перечислению денежных средств в размере 16 821 726 рублей 28 копеек по платёжному поручению от 26.02.2015 № 25; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Республики Дагестан от 10.06.2020, оставленным без изменения постановлениями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.02.2021, заявление удовлетворено в части признания недействительным оспариваемого договора и взыскания с заявителя в пользу должника 16 821 726 рублей 28 копеек. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 10, 168, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив наличие оснований для признания оспариваемого договора недействительной сделкой, заключенной со злоупотреблением правом на невыгодных для должника условиях, чье исполнение причинило вред имущественным правам кредиторов, обоснованно отказали в удовлетворении остальной части требований к коллегии как ненадлежащему ответчику.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Титову Алексею Сергеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк