

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-9353

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Поляковой Светланы Дмитриевны (далее – заявитель) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.10.2020 по делу № А65-26500/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.03.2021 по тому же делу,

установил:

Монин Евгений Николаевич обратился в суд с иском к бывшему конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Учебно-производственное хозяйство «Тетюшское» (далее – должник) Поляковой С.Д. о взыскании убытков в размере 1 118 900 рублей.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.01.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2020, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 07.07.2020 данные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.10.2020, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 03.03.2021, иск удовлетворён.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя иск, суды, руководствуясь статьями 15, 456, 458, 459, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20.3, 20.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», признали доказанной совокупность условий, необходимых для привлечения заявителя к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Поляковой Светлане Дмитриевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк