

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС21-9317

г. Москва

30 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Долина» (ответчик, г. Кувандык, Оренбургская область) на решение Арбитражного суда Псковской области от 11.08.2020 по делу № А52-6000/2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.03.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ЗЭТО - Газовые технологии» (г. Великие Луки) к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Долина» об обязанности выполнить гарантийный ремонт гидравлического пресса, взыскании неустойки за период с 24.08.2019 по 20.07.2020 с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества «Кувандыкский завод кузнечно-прессового оборудования «Долина»,

установила:

решением Арбитражного суда Псковской области от 11.08.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2020 решение отменено в части взыскания 156 800 рублей штрафной неустойки в прекращении производства по делу в этой части, взыскано 308 000 рублей штрафной неустойки.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.03.2021 постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество «Торговый дом «Долина» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на эксплуатационный характер дефекта и несоразмерность взысканной неустойки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды по итогу исследования представленных и собранных доказательств установили производственный характер дефекта пресса, ответственность за который возложили на ответчика в силу статей 456, 469, 475, 506, 722 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Критериев для уменьшения неустойки суды не установили.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Долина» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова