

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-3185 (8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «Уралбизнесгаз» (далее – должник) Ушакова Василия Семеновича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 05.10.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.03.2021 по делу № А60-21836/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника представитель учредителей (акционеров) должника Хворов П.Ю. и общество с ограниченной ответственностью «Правовые профессиональные технологии» обратились в суд с жалобами, впоследствии объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, на действия Ушакова В.С.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 05.10.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 23.03.2021, заявления удовлетворены частично, признано незаконным бездействие Ушакова В.С., выразившееся в непринятии мер по оспариванию сделок должника по получению оплаты по сделкам с обществом с ограниченной ответственностью «Развитие», обществом с ограниченной ответственностью «Картель» и Нечкиным М.Г., а также выразившееся в неподдержании требований должника в рамках дела № А60-74949/2018. Отказано в удовлетворении остальной части требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Исходя

из содержания настоящей жалобы, заявитель не согласен с судебными актами в части удовлетворения заявлений.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статей 20.3 и 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признав доказанность наличия в действиях (бездействии) Ушакова В.С. вменяемых ему нарушений законодательства о несостоятельности, пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения заявлений.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему акционерным обществом «Уралбизнесгаз» Ушакову Василию Семеновичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк