

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-8934 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Спиренкова Евгения Примовича (далее – заявитель) на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.03.2021 по делу № А46-12539/2018 Арбитражного суда Омской области о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Черноглазовские мельницы» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Вайсберг Александр Петрович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок по перечислению Спиренкову Е.П. денежных средств в общей сумме 60 055 382 рубля 97 копеек; применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Омской области от 14.07.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.03.2021, данное определение отменено; заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь пунктом 2 статьи 61 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условий для признания недействительными оспариваемых сделок, совершённых в период подозрительности неплатёжеспособным должником в пользу заинтересованного лица, осведомлённого о наличии у своего контрагента неисполненных обязательств перед уполномоченным органом и цели причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Спиренкову Евгению Примовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк