

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС18-21050 (47, 50)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ломпром Шахты» и общества с ограниченной ответственностью «Ломпром Саратов» (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 08.09.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.03.2021 по делу № А53-32531/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ростовский электрометаллургический завод» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Стародубцев Сергей Анатольевич обратился в суд с жалобой на действия конкурсного управляющего должником Шадрин Александр Владиславовича, выразившиеся в заключении договора от 12.11.2019 № 32/19 на проведение работ по переработке давальческого сырья и материалов, заключенного заводом и обществом с ограниченной ответственностью «Тихий Дон-3000».

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 08.09.2020, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.03.2021, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты, принять новый судебный акт об удовлетворении заявления или направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления ввиду недоказанности наличия в оспариваемых действиях Шадрина А.В. вменяемых ему нарушений законодательства о несостоятельности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ломпром Шахты» и обществу с ограниченной ответственностью «Ломпром Саратов» в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк