

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-9370

г. Москва

29 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Федеральной службы охраны Российской Федерации (ответчик, г. Москва, далее – служба) на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2020 по делу № А40-16350/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.03.2021 по тому же делу по иску страхового публичного акционерного общества «РЕСО-Гарантия» к службе о взыскании в порядке суброгации 485 761 рубля 81 копейки убытков,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.03.2021 решение от 29.09.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе служба просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неосновательный отказ в назначении экспертизы на предмет определения обоснованности расходов на восстановительный ремонт, игнорирование довода об освобождении в силу закона от уплаты государственной пошлины.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Доводы, связанные с оспариванием размера требований, компетенции судов по вопросам доказывания и оценки доказательств, не отвечают критериям оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Служба освобождена от уплаты государственной пошлины в бюджет, но не от компенсации понесенных противной стороной, требования которой удовлетворены, расходов на уплату государственной пошлины в качестве судебных расходов по правилу статьи 101, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Федеральной службе охраны Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова