

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-9359

г. Москва

29 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу коммерческой компании Евроинвест Лимитед (третье лицо, Британские Виргинские острова, далее – компания) на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.10.2020 по делу № А40-122577/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.03.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «БИОПРОМ-ИМПЕКС» к акционерному обществу «БИОФАРМ» о взыскании 4 647 349 рублей 92 копеек задолженности, процентов и пеней по договорам займа от 18.11.2019 №18/11/19-3, от 19.03.2020 №19/03/20-3 с участием компании в качестве третьего лица,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.10.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2020, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.03.2021 решение от 16.10.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе компания просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование обстоятельств заключения договоров с целью формирования подконтрольной кредиторской задолженности для последующего банкротства ответчика.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили реальный характер займов, поэтому удовлетворили иск на основании статей 807, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации удовлетворение иска.

Условий, в частности неудовлетворительного финансового положения ответчика, наличия кредиторов, при которых для оценки правоотношений сторон применяются обозначенные заявителем позиции, суды не установили.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать коммерческой компании Евроинвест Лимитед в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова