

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС21-9286

г. Москва

29 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданина Краснова С.Н. (третье лицо, г. Москва) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 07.07.2020 по делу № А27-17591/2018, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.02.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «СибШахтМонтаж» к обществу с ограниченной ответственностью «Шахта Сибирская» о взыскании 46 888 566 рублей 26 копеек задолженности по договору поставки от 04.04.2018 № 211/02 и 13 541 460 рублей 17 копеек задолженности по агентскому договору от 04.04.2018 № ШС/СШМ/04/04/18 и по встречному иску о признании названных договоров недействительными с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, КОО «Карлит Инвестментс Лимитед», гражданина Краснова С.Н., акционерного общества «Шахта Заречная» и арбитражного управляющего Бочаровой С.Д.,

установила:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 07.07.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2020, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 26.02.2021 решение от 07.07.2020 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Краснов С.Н. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на незаблаговременное размещение окружным судом информации о рассмотрении его жалобы, неправильное определение его процессуального статуса, отсутствие правовой оценки возражениям в отношении оценки его деятельности в качестве арбитражного управляющего.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Окружной суд проверяет законность судебных актов нижестоящих судов, которые при участии заявителя исследовали и установили обстоятельства дела, следовательно, его неучастие при рассмотрении жалобы не могло привести к нарушению прав.

Судебные акты по делу затрагивают права заявителя по отношению к одной из сторон спора, что и определяет его статус третьего лица (статья 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Отсутствие целесообразности в заключении управляемым заявителем находящимся в процедурах банкротства обществом «Шахта Сибирская» договоров не в собственных интересах установлено судами, признавшими обстоятельства совершения сделок создающими условия для признания их недействительными в силу статей 10, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать гражданину Краснова С.Н. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова