

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-9180

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дальневосточная сервисно-ремонтная компания - Авиагородок» на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 15.07.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.03.2021 по делу № А73-6401/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дальневосточная сервисно-ремонтная компания - Авиагородок» (далее - заявитель, ООО «УК «ДВСРК-Авиа») о признании незаконным решения Главного управления регионального государственного контроля и лицензирования Правительства Хабаровского края (далее - управление) от 26.03.2020 № 220 об отказе во внесении изменений в реестр лицензий Хабаровского края в отношении дома,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дальневосточная сервисно-ремонтная компания» (далее - ООО «УК «ДВСРК),

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 15.07.2020, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.03.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «УК «ДВСРК-Авиа», ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, по результатам очередного общего собрания собственников помещений многоквартирного дома (далее - МКД) № 2 в форме очно-заочного голосования 28.02.2020 принято решение о выборе ООО «УК «ДВСРК-Авиа» в качестве управляющей организации и заключении с ним договора управления многоквартирным домом сроком на 5 лет, оформленное протоколом № 2.

В связи с заключением договора управления многоквартирным домом ООО «УК «ДВСРК-Авиа» обратилось в управление с заявлением о внесении изменений в реестр лицензий Хабаровского края, по результатам рассмотрения которого управлением принято решение об отказе во внесении изменений в реестр лицензий Хабаровского края в отношении МКД № 2 и возврате документов обществу.

Не согласившись с решением управления, ООО «УК «ДВСРК-Авиа» обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Порядком и сроками внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации, утвержденными Приказом Минстроя России от 25.12.2015 № 938/пр, пришли к выводу о том, что оспоренное решение соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы общества, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что многоквартирный дом является единым домовладением и согласно техническому паспорту состоит из двух основных частей Лит А, А1 и пристройки Лит. 2, имеет единый план земельного участка, в связи с чем решение собственников только одной части

дома (МКД № 2) без учета мнения собственников других частей дома не может быть признано законным в связи с отсутствием кворума.

Суды приняли во внимание апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 25.10.2013 по делу № 33-6754/2013, которым установлено, что на основании технического паспорта МКД № 2, 4, данный дом состоит из двух основных частей Лит А, А1 и пристройки Лит. 2, имеет единый план земельного участка, единую инженерную коммуникацию по поставке коммунальных ресурсов горячего и холодного водоснабжения, а также что данный дом включен в реестр 23.04.2015, как находящийся под управлением ООО «УК «ДВСРК».

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дальневосточная сервисно-ремонтная компания - Авиагородок» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова