

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-1614

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кубанькапстрой» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 30.12.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.11.2020 по делу № А32-11391/2019

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «А-Девелопмент» о взыскании 30 357 286 руб. 03 коп. задолженности по договорам участия в долевом строительстве от 26.03.2014 № МП-16-И-2, от 05.11.2014 № МП-16-И-68,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.12.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.11.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суды руководствовались статьями 195, 196, 199, 200, 203, 204 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из пропуска обществом срока исковой давности, о чем было заявлено ответчиком.

Доводы заявителя о приостановлении течения срока исковой давности были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Кубанькапстрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова