

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-16288 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Панова Андрея Вячеславовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 31.08.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.04.2021 по делу № А60-38173/2016 о несостоятельности (банкротстве) товарищества собственников жилья «8 Марта – 130» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Свердловской области от 15.03.2019 признано доказанным наличие оснований для привлечения Панова А.В. и Черничкина Евгения Федоровича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, приостановлено производство по рассмотрению заявления до окончания расчётов с кредиторами.

Впоследствии конкурсный управляющий должником Щегольков Александр Валерьевич обратился в суд с заявлением об установлении размера субсидиарной ответственности, в котором просил: привлечь Панова А.В. и Черничкина Е.Ф. солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на сумму 15 035 293 рубля 15 копеек; взыскать солидарно с Панова А.В. и Черничкина Е.Ф. в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЛИК» 2 247 067 рублей; взыскать солидарно с Панова А.В. и Черничкина Е.Ф. в пользу общества с ограниченной ответственностью «БизнесКонсалтинг» 9 619 757 рублей; взыскать солидарно с Панова А.В. и Черничкина Е.Ф. в пользу Лаврентьевой Натальи Борисовны 1 289 603 рубля 13 копеек; взыскать солидарно с Панова А.В. и Черничкина Е.Ф. в пользу Щеголькова Александра Валерьевича 243 882 рубля 42 копейки; взыскать

солидарно с Панова А.В. и Черничкина Е.Ф. в пользу должника 1 635 155 рублей 60 копеек.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 31.08.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 19.04.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 61.11, 61.16-61.18 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», определив размер непогашенных требований, исходили из наличия оснований для удовлетворения заявления в полном объёме ввиду отсутствия оснований для снижения размера субсидиарной ответственности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Панову Андрею Вячеславовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк