

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-9671

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тульской, Рязанской и Орловской областях (далее – управление) на определение Арбитражного суда Орловской области от 27.08.2020, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.03.2021 по делу № А48-6831/2019,

установил:

общество с ограниченной ответственностью управляющая компания «Ремонтное строительное управление № 1» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Орловской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к управлению о взыскании 32 274 руб. 65 коп. задолженности за период с 01.07.2017 по 31.12.2018, 3340 руб. 65 коп. пеней за период с 11.12.2017 по 11.12.2018.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 14.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020, исковые требования удовлетворены.

Общество обратилось в Арбитражный суд Орловской области с заявлением о взыскании с управления 70 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Орловской области от 27.08.2020, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 29.03.2021, с управления в пользу общества взыскано 50 000 руб. судебных расходов, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, признали подтвержденным факт несения обществом судебных расходов в заявленном размере и, руководствуясь статьями 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», учитывая категорию спора, степень сложности дела и продолжительность его рассмотрения, объем выполненной представителем работы, пришли к выводу о разумности и обоснованности расходов в размере 50 000 руб.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации

отказано, ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тульской, Рязанской и Орловской областях для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова