

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-7123

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТЛК «Бизнес групп» (п. Автополигон) на решение от 27.11.2019 и дополнительное решение от 26.12.2019 Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-258699/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ТЛК «Бизнес групп» (заказчик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Логис» (экспедитора) 250 000 рублей предоплаты по договору транспортной экспедиции от 17.01.2018 № 003, 12 667 рублей 81 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, с начислением процентов до момента фактического исполнения обязательства, а также об обязанности возвратить удерживаемое имущество.

В ходе судебного разбирательства суд привлек к участию в деле в качестве соответчика индивидуального предпринимателя Лукашука Дмитрия Игоревича; в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования на предмет спора – общество с ограниченной ответственностью «Макс-ИнТрейд», которое просило истребовать из чужого незаконного владения ООО «Логис» имущество, принадлежащее на праве собственности ООО «Макс-

ИнТрейд»: фронтальный погрузчик Liebherr L574, желтого цвета, год выпуска 2003, s/n VANZ0473ZZ8009027 и шины для погрузчика 26,5 R25 в количестве 4 штук.

ООО «Логис» обратилось в арбитражный суд с встречным иском о взыскании с ООО «ТЛК «Бизнес групп» 15 000 рублей задолженности и 311 250 рублей неустойки, с начислением неустойки по день фактической оплаты долга.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2019 первоначальный и встречный иски удовлетворены частично. С ООО «Логис» в пользу ООО «ТЛК «Бизнес групп» взыскано 250 000 рублей основного долга и 8 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины; с ООО «ТЛК «Бизнес групп» в пользу ООО «Логис» взыскано 15 000 рублей основного долга, 9 300 рублей неустойки, 2 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины и 20 000 рублей судебных издержек; в удовлетворении первоначального и встречного исков в остальных частях отказано. В результате зачета с ООО «Логис» в пользу ООО «ТЛК «Бизнес групп» взыскано 211 700 рублей. Удовлетворены требования ООО «Макс-ИнТрейд»: на ООО «Логис» и ИП Лукащука Д.И. возложена обязанность возвратить удерживаемое имущество.

Дополнительным решением Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2019 с ООО «Логис» в пользу ООО «ТЛК «Бизнес групп» взыскано 12 667 рублей 81 копейка процентов за пользование чужими денежными средствами.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2020 решение и дополнительное решение суда первой инстанции отменены, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.02.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «ТЛК «Бизнес групп» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Поскольку решение и дополнительное решение Арбитражного суда города Москвы отменены постановлением суда апелляционной инстанции, жалоба в указанной части беспредметна и не подлежит рассмотрению.

Кассационная жалоба на судебные акты суда апелляционной инстанции и окружного суда подана в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства в соответствии со статьями 291.1-291.15 названного Кодекса.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 02.06.2021 дело истребовано из Арбитражного суда города Москвы для проверки доводов жалобы по его материалам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Разрешая спор, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что договор транспортной экспедиции является действующим, обязательство экспедитора по организации доставки спорного груза до получателя не прекращено, оснований для признания груза утраченным не имеется.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств и обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов и которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены принятых по делу судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТЛК «Бизнес групп» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина