

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-19530(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу кредитора – общества с ограниченной ответственностью «ОЭСК» (г. Прокопьевск) на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 18.09.2020 по делу № А27-16654/2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.03.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о банкротстве Зятикова Андрея Викторовича финансовый управляющий Веймер Сергей Александрович обратился в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании недействительным соглашения, заключенного между должником и Зятиковой Ю.В. о разделе общего имущества супругов, установленного решением Киселевского городского суда Кемеровской области от 24.04.2019 по делу № 2-473/2019, и применении последствий его недействительности.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 18.09.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 18.03.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «ОЭСК» (кредитор) обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с

кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

При принятии судебных актов суды исходили из того, что раздел спорного имущества осуществлен вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции, которое в силу положений статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является обязательным к исполнению. При этом имущество супругов Зятиковых в рамках дела № 2-473/2019 разделено судом общей юрисдикции в равных долях, судебный акт был обжалован в апелляционном и кассационном порядках и вступил в законную силу. С учетом этого судами сделан вывод о том, что действия финансового управляющего по оспариванию несуществующего соглашения о разделе общего имущества супругов Зятиковых фактически направлены на преодоление вступившего в законную силу судебного акта суда общей юрисдикции, что недопустимо.

Выводы судов согласуются с правовой позицией, изложенной в пунктах 7, 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан».

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ОЭСК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина