

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-9640

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу администрации Хасанского муниципального района (далее - администрация) на решение Арбитражного суда Приморского края от 10.08.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.03.2021 по делу № А51-6648/2020

по заявлению заместителя Амурского бассейнового природоохранного прокурора (далее – заместитель прокурора) о признании незаконным бездействия администрации, выразившегося в непринятии мер по разработке и утверждению правового акта, регламентирующего осуществление предусмотренного Законом Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» (далее - Закон о недрах) муниципального контроля за использованием и охраной недр при добыче общераспространенных полезных ископаемых, а также при строительстве подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых, и о возложении на администрацию обязанности разработать и утвердить данный правовой акт,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 10.08.2020 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований заместителя прокурора отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.03.2021 постановление суда апелляционной инстанции от 22.10.2020 отменено, решение Арбитражного суда Приморского края от 10.08.2020 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда округа, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, при проведении проверки исполнения законодательства об охране и использовании недр Владивостокской межрайонной природоохранной прокуратурой установлено, что администрацией не разработан правовой акт, регламентирующий осуществление муниципального контроля за использованием и охраной недр при добыче общераспространенных полезных ископаемых, а также при строительстве подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых.

Представление Владивостокской межрайонной природоохранной прокуратуры от 05.02.2020 № 7-4-2020/25 об устранении нарушений законодательства в сфере недропользования оставлено администрацией без удовлетворения.

Полагая, что бездействие администрации является незаконным, заместитель прокурора обратился с заявлением в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями пунктов «в», «к» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации, статей 1.1, 4, 5 Закона о недрах, статьи 17.1 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах

организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ), статей 2, 6 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», принимая во внимание Устав Хасанского муниципального района, принятый решением Думы Хасанского района от 10.02.1998, суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности заместителем прокурора факта неправомерного бездействия администрации, выразившегося в непринятии мер по разработке и утверждению правового акта, регламентирующего осуществление муниципального контроля, предусмотренного законодательством о недрах.

При этом судом отмечено, что отсутствие такого правового акта влечет неопределенность требований к организациям и предпринимателям, возможность нарушения порядка осуществления муниципального контроля, что нарушает права и законные интересы неопределенного круга субъектов предпринимательской деятельности.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции указал на отсутствие конкретной правовой нормы, обязывающей администрацию разработать и утвердить правовой акт в сфере недропользования, на неисполнимость судебного акта при удовлетворении заявления заместителя прокурора, а также на наличие у прокуратуры полномочий по принятию соответствующих мер без обращения в арбитражный суд.

Суд округа не согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Учитывая установленные судами обстоятельства, суд округа пришел к выводу о соответствии заявленных требований нормам действующего законодательства в области охраны недр, а также в области полномочий органов местного самоуправления по нормативному регулированию данных правоотношений.

Суд округа, поддерживая выводы суда первой инстанции, отметил, что отсутствие прямого указания в Законе № 131-ФЗ на полномочия органов местного самоуправления в сфере регулирования отношений недропользования, в том числе на полномочия, перечисленные в статье 5 Закона о недрах, не может свидетельствовать об отсутствии соответствующих полномочий и контроля как такового, поскольку возможность его осуществления может быть закреплена в иных федеральных законах, в частности – в Законе о недрах.

Довод заявителя об отсутствии у органа местного самоуправления полномочий по разработке и утверждению спорного правового акта являлся предметом рассмотрения судов и получил надлежащую правовую оценку.

Иные доводы, приведенные в жалобе, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации Хасанского муниципального района в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова