

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-12121(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Априори» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.11.2020 по делу № А40-77657/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.04.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Априори» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Инэмэлин тэктолэдджиз ин энэджи индэстри» 2 020 667 рублей 48 копеек в связи с неисполнением обязательств по поставке товара по договору поставки от 24.11.2016 № 08/1116П, в том числе 859 392 рублей 23 копеек задолженности, неустойки по пункту 7.2 договора в размере 213 898 рублей 48 копеек по спецификации № 15 за период 26.11.2018-28.08.2019, в размере 267 092 рублей 56 копеек по спецификации № 17 за период 19.11.2018-28.08.2019, с начислением неустойки по день фактического исполнения обязательств, 179 178 рублей 11 копеек убытков в виде неустойки за просрочку поставки товара по договору между ООО «Априори» и ООО «Плакатэнерго», 585 500 рублей 66 копеек упущенной выгоды, 80 950 рублей 94 копеек процентов за пользование чужими денежными

средствами, с начислением процентов по день фактического исполнения обязательств, а также 81 000 рублей судебных расходов по оплате услуг представителя.

ООО «ИТЭИ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с встречным иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с ООО «Априори» 859 392 рублей 23 копеек задолженности, 287 612 рублей 04 копеек неустойки и обязании принять товар по договору от 24.11.2016 № 08/1116П.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.09.2019 первоначальный иск удовлетворен в части взыскания с ООО «ИТЭИ» в пользу ООО «Априори» 859 392 рублей 23 копеек задолженности, 480 991 рубля 04 копеек неустойки за период с 19.11.2018 по 28.08.2019, неустойки в размере 0,1% от суммы основного долга за период с 29.08.2019 по дату фактического исполнения судебного акта, 41 000 рублей судебных расходов по оплате услуг представителя; в удовлетворении первоначального иска в остальной части, а также в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.07.2020 указанные судебные акты отменил и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 24.11.2020 первоначальный иск удовлетворен в части взыскания с ООО «ИТЭИ» в пользу ООО «Априори» 859 392 рублей 23 копеек задолженности, 133 390 рублей неустойки и 146 000 рублей судебных расходов по оплате услуг представителя; прекращено производство по делу в части требования о взыскании неустойки в размере 79 470 рублей 66 копеек в связи с отказом от иска в указанной части и его принятия судом; в удовлетворении первоначального иска в остальной части, а также в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.04.2021 указанные судебные акты изменил в части первоначального иска и распределения судебных расходов, взыскал с ООО «ИТЭИ» в пользу ООО «АПРИОРИ» 859 392 рубля 23 копейки задолженности, 133 390 рублей неустойки, 93 126 рублей 93 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 149 292 рубля 20 копеек судебных издержек; в удовлетворении первоначального иска в остальной части отказал; в остальной части принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

ООО «Априори» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на

принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая отсутствие доказательств поставки товара, руководствуясь положениями статей 450, 463, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для возврата поставщиком полученного авансового платежа с начислением неустойки, отказав в удовлетворении требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании убытков, суды руководствовались положениями статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из отсутствия надлежащих доказательств, подтверждающих наличие убытков, а также обосновывающих с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и заявленными убытками.

При взыскании судебных расходов суды руководствовались положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Окружной суд изменил судебные акты в части требования о взыскании процентов, признав его правомерным, суммы судебных расходов с учетом принципа пропорциональности удовлетворения требований и согласился с

выводами судов об отсутствии оснований для взыскания убытков и упущенной выгоды ввиду их недоказанности.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Априори» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина